

REGIONE PUGLIA
PROGRAMMA OPERATIVO REGIONALE 2000-2006

Misura 6.2 azione C) - BANDO
"Progetti pilota a sostegno dell'innovazione delle imprese e dello sviluppo sostenibile"

SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA PROPOSTA DI PROGETTO

PARTENARIATO PROPONENTE:	
Partner Privati	<ul style="list-style-type: none"> • Report Agenzia di comunicazione • CHRONOS Informatica • U.C.E.E. Unione delle Camere degli Esperti Europei • Brambilla SpA
Partner Pubblici	<ul style="list-style-type: none"> • Comune di Poggio Imperiale • Parrocchia San Placido Martire
Soggetto Responsabile dell'Attuazione	Centro Internazionale di ricerche ambientali "Anna Lindh"

PROGETTO:	
Titolo Sintetico	Mobilità sostenibile e integrità sociale in favore delle donne disabili di Poggio Imperiale "Donne INsuperABILI"
Descrizione	Si tratta di acquisire un pulmino per il trasporto dei disabili per il trasporto da/verso un centro per la produzione di manufatti da materiali di scarto (legno, marmo) la cui realizzazione è parte del progetto. Altro tema è la realizzazione di un camper mediatico interattivo per la comunicazione delle iniziative del progetto e l'integrazione dei risultati del progetto nella società.
Obiettivi	Obiettivo finale è la costituzione di un centro servizi per la commercializzazione dei prodotti realizzati, la diffusione dell'esperienza. Il collegamento con altre reti della stessa tipologia
Destinatari	Una decina di soggetti disabili che saranno individuati dalla parrocchia. In prospettiva i disabili delle comunità.

GIUDIZI SULLA PROPOSTA PROGETTUALE (art. 6 del bando e punto 6 della proposta di progetto):	
1. Rilevanza e/o originalità dei risultati attesi anche alla luce del rilievo pubblico degli stessi, innovatività delle metodologie e soluzioni proposte – max 20 punti	Giudizio: Il progetto non presenta caratteri d'innovatività sul piano delle metodologie e delle soluzioni proposte. Per quanto riguarda la rilevanza/originalità dei risultati, il giudizio non è positivo. Punti= 0
2. Esemplicità e trasferibilità, ovvero possibilità di effettiva realizzazione d'esperienze e di diffusione dell'innovazione in	Giudizio: Il sistema proposto è sicuramente trasferibile e l'esempio adeguato. L'innovazione tecnica è, però, assente

ambito regionale – max 15 punti	Punti= 5
3. La completezza (copertura degli argomenti) e il corretto bilanciamento delle funzioni e attività previste nella proposta rispetto agli obiettivi perseguiti tramite il progetto pilota- max 10 punti	Giudizio: Rispetto agli obiettivi proposti il progetto è completo e le funzioni sono correttamente bilanciate Punti=10
4. Grado di coinvolgimento nel progetto delle categorie diversamente abili - max 10 punti	Giudizio: Il coinvolgimento delle categorie diversamente abili è completo Punti=10
5. Qualità scientifica dei soggetti proponenti e capacità di attivare sinergie tra i soggetti interessati alla realizzazione del Progetto Pilota (imprese, Enti, Istituzioni, Università, Poli tecnologici e Centri di ricerca) – max 15 punti	Giudizio: La qualità scientifica dei proponenti non è documentata e non vi è evidenza della capacità di attivare sinergie significative. Il giudizio è completamente negativo. Punti=0
6. L'adeguatezza e qualità dell'organizzazione proposta per realizzare le attività (modello organizzativo, quantità e qualità delle risorse impiegate, infrastrutture, etc...)- max 20 punti	Giudizio: L'organizzazione proposta è confusa. La quantità di risorse necessarie non sono giustificate adeguatamente. Punti=0
7. Grado di coinvolgimento nel progetto di giovani ricercatori e sostegno al principio delle pari opportunità – max 10 punti	Giudizio: Non essendoci attività di ricerca, è presumibile che non vi sarà un buon coinvolgimento di giovani ricercatori Punti=0
PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO	Punti= 25

CONCLUSIONI:

Il progetto si propone di affrontare un reale problema sociale ben noto e largamente affrontato. La scala di soluzione del problema è molto limitata. Non è previsto, nel progetto, la realizzazione di una piattaforma ad elevato valore aggiunto per servizi info-telematici a grande intensità di conoscenza. Il giudizio è pertanto **negativo**.

DATA: _____

IL VALUTATORE
